

# Jaarverslag 2018-2022

Commissie Wetenschappelijke Integriteit  
Universiteit Leiden & LUMC



Universiteit  
Leiden



Leids Universitair  
Medisch Centrum

## Inhoud

Inleiding .....	3
Procedure .....	3
Leden van de Commissie .....	4
Vertrouwenspersonen .....	4
Onderwijs .....	4
Onderzoek .....	4
Externe activiteiten .....	4
Overzicht klachten .....	6
Bijlage: behandelde zaken .....	7

## Inleiding

Met ingang van 1 januari 2018 zijn de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Leiden en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) samengevoegd tot één commissie.

Deze Commissie Wetenschappelijke Integriteit bestaat uit twee kamers, een kamer waar klachten kunnen worden ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit tegen medewerkers van de Universiteit Leiden, en een kamer voor klachten tegen medewerkers van het LUMC. De volledige Commissie heeft één of verscheidene leden per faculteit, naast de voorzitters van de twee kamers, die gezamenlijk voorzitter van de Commissie zijn (het Praesidium).

Naast klachten behandelt de Commissie ook onderzoeksopdrachten van het College van Bestuur of de Raad van Bestuur (hierna: het bestuur).

## Procedure

De Commissie onderzoekt klachten aan de hand van de Klachtregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden & LUMC en de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018, of eerdere gedragscodes indien de klacht een kwestie betreft van voor 2018.

Het Praesidium bepaalt of een klacht ontvankelijk is, d.w.z. of een klacht voldoet aan de hieraan in de Klachtregeling gestelde eisen. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht gaan over wetenschappelijke integriteit, een medewerker of oud-medewerker van de Universiteit Leiden of het LUMC betreffen, duidelijk omschreven zijn, en niet gaan om een kwestie die te lang geleden heeft plaatsgevonden. Indien een klacht als niet-ontvankelijk wordt beoordeeld, wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld en eindigt de behandeling. Er vindt dan geen melding plaats aan de beklagde(n) of het bestuur.

Als een klacht ontvankelijk is verklaard, wordt de medewerker op wie de klacht betrekking heeft geïnformeerd, en in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Vervolgens wordt een behandelingscommissie ingesteld door het Praesidium voor de specifieke klacht. De behandelingscommissie bestaat uit beide voorzitters – van wie één als voorzitter fungeert - en een aantal leden uit de CWI – doorgaans twee of drie -, al naar gelang de complexiteit van de klacht. In voorkomende gevallen wordt een ad hoc lid van buiten de CWI benoemd, wanneer specifieke kennis noodzakelijk is. Hierbij wordt ervoor gezorgd dat leden, inclusief

voorzitter(s) die op één of andere wijze een band hebben met de klager of beklagde, hetzij hiërarchisch, hetzij persoonlijk, zich verschonen.

De behandeling kent altijd een hoorzitting waarin beide partijen, hetzij in gezamenlijke aanwezigheid hetzij apart, hun standpunten mondeling kunnen toelichten en de Commissie vragen kan stellen. Tijdens het onderzoek kan de Commissie ook anderen horen, stukken opvragen en deskundigen raadplegen.

Na het onderzoek stelt de Commissie een advies op over de gegrondheid van de klacht en aanvullende punten, die van diverse aard kunnen zijn. Zo kan de Commissie aanbevelen artikelen terug te trekken, subsidiegevers te informeren, aangifte te doen, maar ook observaties delen over de sfeer in de werkomgeving van betrokkenen. De Commissie doet nadrukkelijk geen aanbevelingen met een arbeidsrechtelijk karakter. Sinds 2022 moet dit advies, opgesteld door de behandelcommissie, door het gehele CWI worden geaccordeerd. De Commissie stuurt het advies aan het College van Bestuur (als het gaat om een klacht over een medewerker van de Universiteit), respectievelijk de Raad van Bestuur (als het gaat om een klacht over een medewerker van het LUMC). Deze zal vervolgens besluiten om het advies al dan niet over te nemen en welke maatregelen genomen dienen te worden indien de klacht gegrond is. Dit oordeel wordt samen met het advies aan beide partijen gestuurd.

Als een van de partijen het niet eens is met het oordeel van het Bestuur, kan dit oordeel voor een ‘second opinion’ worden voorgelegd aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke integriteit (LOWI). Daar zal de klacht en de gevolgde procedure nogmaals worden bekeken. Na de procedure bij het LOWI zal het College van Bestuur een definitief besluit nemen over de klacht.

## Leden van de Commissie

De samenstelling van de Commissie over de periode 2018-2022 was als volgt:

- mr dr M.Y.H.G. Erkens (voorzitter, Rechtsgeleerdheid)
- prof. dr F.R. Rosendaal (voorzitter, LUMC)
- prof. dr C.J. van Asperen (LUMC)
- prof. mr drs. M.R. Bruning (Rechtsgeleerdheid)
- prof. dr M. van Crevel (Geesteswetenschappen)
- prof. dr A.J.W. van der Does (Soc. Wetenschappen)
- prof. dr P. ten Dijke (LUMC)
- prof. dr D.P. Engberts (LUMC)
- prof. dr E.J.J. Groenen (Wis- en Natuurkunde)
- dr G.L. Dusseldorp (Archeologie) (vanaf 2022)
- prof. dr J.W.M. Roebroeks (Archeologie) (tot 2022)
- prof. dr R.A.C. Roos (LUMC)
- prof. dr A.K. Yesilkagit (FGGA) (vanaf 2019)

Bij de samenstelling van de Commissie wordt er naar gestreefd om alle faculteiten in de CWI vertegenwoordigd te laten zijn. Benoemingen geschieden door het College van Bestuur, respectievelijk Raad van Bestuur, voor een periode van vier jaar, met mogelijkheid tot verlenging.

De voltallige Commissie komt minimaal een keer per jaar samen. Tijdens deze bijeenkomsten worden de behandelde klachten besproken en wordt onder andere aan de hand van casussen gediscussieerd over de uitleg van de normen uit de gedragscode.

De Commissie wordt ondersteund door twee secretarissen, Y.T.R. Mees ten Oever (LUMC) en mr W.J. de Wit (afdeling Juridische Zaken, Universiteit Leiden).

## Vertrouwenspersonen

Tot 2021 waren er twee vertrouwenspersonen voor de wetenschappelijke integriteit, prof. dr F. Koning voor het LUMC, en prof. dr I. Tiekens (Geesteswetenschappen) voor de overige faculteiten. Sinds 2021 zijn er drie vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit, te weten prof. dr J. van Ruitenbeek (Wis- en Natuurkunde), prof. dr J. Ubink (Rechtsgeleerdheid) en (sinds 2022) prof. dr E. Slagboom (LUMC). De vertrouwenspersonen zijn vaak het eerste aanspreekpunt voor kwesties rond wetenschappelijke integriteit, geven advies en kunnen in voorkomende gevallen die zich hiertoe lenen, bemiddelen. De voorzitters van de CWI spreken enige malen per jaar met de vertrouwenspersonen.

## Onderwijs

De CWI heeft geen formele rol in het onderwijs. Omdat het evident is dat educatie over wetenschappelijke integriteit van eminent belang is, is een aantal leden van de CWI actief in het onderwijs aan promovendi in de verschillende faculteiten, en bieden de bijeenkomsten van de Commissie ook de mogelijkheid het onderwijs te harmoniseren. Onderwijs wordt door prof. dr M. van Crevel verzorgd bij Geesteswetenschappen en Archeologie, door dr B. Siegerink bij Geneeskunde en Wis- en Natuurkunde.

## Onderzoek

Onder leiding van prof. dr F.R. Rosendaal is een onderzoeklijn wetenschappelijke integriteit en kwaliteit begonnen bij de afdeling Klinische Epidemiologie van het LUMC, met dr B. Siegerink als projectleider. Er is thans één promovendus hier werkzaam.

Vanuit de CWI's van Utrecht (prof. dr A. Hol) en Leiden is het initiatief ontstaan te komen tot een levende jurisprudentiebundel van uitspraken van de Nederlandse CWI's en het LOWI, ondersteund door de UvN (voorheen VSNU), digitaal uitgegeven door Boom. De bedoeling is adviezen niet alleen te publiceren, maar ook te annoteren, hetgeen beoogt het werk van CWI's zowel efficiënter als beter te maken. Mr dr M.Y.H.G. Erkens is thans voorzitter van de projectgroep met vertegenwoordigers uit een aantal steden, terwijl dr B. Siegerink de uitvoering zal coördineren. Bovendien het praktisch nut van een dergelijk databestand voor het werk van de CWI's, kan hier ook onderzoek mee gedaan worden.

## Externe activiteiten

Informatie over de Commissie en haar leden, de procedures en de regelgeving is te vinden op de websites van het LUMC en de universiteit. Daar zijn ook de geanonimiseerde adviezen van de Commissie te vinden en de wijze waarop de adviezen door het CvB en het LOWI zijn overgenomen.

Het Praesidium van de Commissie heeft regelmatig overleg met het College van Bestuur, de decanen en de vertrouwenspersonen Wetenschappelijke Integriteit.

Het Netherlands Research Integrity Network (NRIN) beoogt activiteiten op het gebied van wetenschappelijke integriteit in Nederland te verbinden. NRIN is gehuisvest in de VU, en organiseert bijeenkomsten van

Vertrouwenspersonen en CWI-voorzitters, voordrachten, en publiceert 'tools' op hun website ([www.nrin.nl](http://www.nrin.nl)). prof. dr F.R. Rosendaal is lid van de Raad van Advies, en mr dr M.Y.H.G. Erkens heeft prof. mr. A. Hol opgevolgd als voorzitter van de voorzitters van de CWI's. Deze komen tweemaal per jaar bijeen om 'best practices' uit te wisselen.

De League of European Research Universities (LERU) heeft een 'policy group' over wetenschappelijke integriteit. Deze komt tweemaal per jaar bijeen, waarbij steeds één van deze twee bijeenkomsten ook een symposium omvat, georganiseerd door één van de deelnemende universiteiten. Dit symposium is in 2019 in Leiden georganiseerd, en zal wederom in Leiden plaatsvinden in november 2023. Daarnaast worden ontwikkelingen in de verschillende universiteiten en landen besproken, en publicaties namens LERU gemaakt, waarvan de laatste waren "Towards a Research Integrity Culture at Universities: From Recommendations to Implementation" in 2020 en "Defining Responsible and Equitable Authorship by a Principle-based Approach" in 2023 (voor integrale tekst zie [www.leru.org](http://www.leru.org)). Prof. dr F.R. Rosendaal is al enige jaren lid vanuit Leiden, en sinds 2022 voorzitter van deze 'policy group'. Hij is tevens vanaf 2020 is lid van de Commissie van het OEAWI ([www.oeawi.at](http://www.oeawi.at)), dat voor de aangesloten Oostenrijkse kennisinstututen klachten over schending van de wetenschappelijke integriteit onderzoekt. In 2019-2020 was hij voorzitter van een commissie ingesteld door Hong Kong University, teneinde advies uit te brengen over een klacht betreffende wetenschappelijke integriteit. Mr dr M.Y.H.G. Erkens is in 2022 voorzitter geweest van een door de UvA ingestelde adhoc-commissie die onderzoek deed naar privaat-publieke verwevenheid bij een vakgroep binnen de faculteit rechtsgeleerdheid. Tevens was zij lid van de KNAW-commissie die onder voorzitterschap van prof. dr N. Ellemers in 2021 een rapport heeft uitgebracht over sociale veiligheid ([naw.nl/publicaties/sociale-veiligheid-de-nederlandse-wetenschap-van-papier-naar-praktijk-0](http://naw.nl/publicaties/sociale-veiligheid-de-nederlandse-wetenschap-van-papier-naar-praktijk-0)). Zij was voorzitter van een commissie die processen en procedures inzake sociale veiligheid aan de katholieke Universiteit Leuven heeft geëvalueerd, waarover in 2023 is gerapporteerd aan de rector en de Academische Raad.

In 2019 en 2022 hebben de voorzitters gesproken op de *World Conference on Research Integrity* in Hong Kong en Kaapstad.

De onderzoeksopdrachten zijn in deze periode enkel verstrekt door het College van Bestuur van de universiteit.

Een aantal klachten is om uiteenlopende redenen niet behandeld. Bijvoorbeeld omdat de klacht anoniem was ingediend, of kort na de indiening werd ingetrokken. In andere gevallen was evident dat de klacht niet de wetenschappelijke integriteit betrof en er meer geschikte commissies waren voor de behandeling ervan, waarnaar klagers zijn doorverwezen.

De behandelde klachten hielden onder andere verband met auteurschappen, plagiaat, wetenschapsbeoefening, publieke communicatie en onzorgvuldige wetenschap.

In een aantal gevallen is een 'second opinion' gevraagd bij het LOWI, zowel na een niet-ontvankelijkheidsverklaring door het Praesidium, als na een advies van de CWI waarbij een klacht gegrond was verklaard. In een aantal gevallen achtte het LOWI klachten wél ontvankelijk, waarbij, met één uitzondering, de CWI de klachten alsnog behandelde. Er zijn geen casus geweest waarin het LOWI met de CWI van mening verschilde over de gegrondheid van de klacht.

In de bijlage van het Jaarverslag 2018-2022 staat een korte uiteenzetting van alle zaken die door de CWI zijn behandeld in deze periode.

## Overzicht klachten (zie ook bijlage)

In de afgelopen jaren heeft de Commissie diverse adviezen gegeven naar aanleiding van klachten en onderzoeksopdrachten van het College van Bestuur. De aantallen en de wijze van afhandeling staat hieronder in een tabel weergegeven.

	2018	2019	2020	2021	2022
Klachten (LEI/LUMC)	8 / 0	5 / 0	6 / 1	5 / 1	5 / 2
Onderzoeksopdrachten	1	0	1	1	0
Niet-ontvankelijk	3	4	1	1	2
Ongegrond	0	0	3	3	1
(Deels) gegrond	1	1	0	0	1
Lopend	0	0	0	2	1
Niet behandeld	4	1	2	1	2
LOWI	0	1	2	6	2

# Bijlage: behandelde zaken

## Toelichting

In deze bijlage van het Jaarverslag 2018-2022 staat een korte uiteenzetting van alle zaken die door de CWI zijn behandeld in deze periode.

Per zaak is aangegeven of het een klacht dan wel onderzoeksoopdracht is, wie de betrokkenen zijn en welke CWI-leden zitting hebben genomen in de Commissie. Tevens is aangegeven welke klachtenregeling en welke gedragscode van toepassing zijn op de klacht, of er verweer is gevraagd aan de beklaagde en hoeveel hoorzittingen er zijn gehouden.

Daarnaast zijn de belangrijkste termijnen opgenomen: hoelang duurde het vanaf het moment dat de klacht werd ingediend tot het versturen van het advies en het oordeel van het College van Bestuur. Ook is opgenomen of het LOWI is gevraagd te adviseren over het aanvankelijk oordeel en wat het uiteindelijke oordeel is geweest.

Volgens de klachtenregeling beoordeelt het Praesidium, bestaande uit beide voorzitters van de CWI of een klacht ontvankelijk is, en adviseert hetzij tot niet-ontvankelijkheid, hetzij stelt een commissie samen en gaat over tot behandeling. Deze behandelende commissie kan adviseren tot niet-ontvankelijkheid, dan wel tot een advies van gegrondheid of ongegrondheid komen (ook kunnen verschillende adviezen voor verschillende onderdelen van de klacht gegeven worden). In al deze gevallen neemt het College van Bestuur of Raad van Bestuur een besluit, waarbij het mogelijk is voor Klager of Beklaagde een tweede advies bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) in te roepen. In voorkomende gevallen kan het Praesidium besluiten een klacht niet te behandelen of door te verwijzen naar een meer gepaste instantie.

Eén kwestie die is begonnen in 2017 en geëindigd in 2020 is ook opgenomen in het overzicht. Aangezien meldingen na binnenkomst genummerd werden, en sommige meldingen bij nader inzien geen klacht over wetenschappelijke integriteit betroffen, is de nummering niet opeenvolgend.

## 2017-03 & 05

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium/Commissie	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. dr E.J.J. Groenen Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	10 november 2017
Datum advies 1	12 maart 2018
Verweer gevraagd	Nee
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
LOWI 1, 30 oktober 2018	Klacht ontvankelijk; klacht heropend
Datum advies 2	28 maart 2019
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014)
Conclusie CWI	Klacht ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
LOWI 2, 13 januari 2020	Geen strijd met Gedragscode 2014
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden waarin de drie betrokkenen gezamenlijk zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

Naar aanleiding van een publicatie waar publieke discussie over was ontstaan, heeft de universiteit waar het onderzoek was uitgevoerd twee wetenschappers van andere universiteiten gevraagd de uitvoering van het aan de publicatie ten grondslag liggende onderzoek nader te bekijken, daarbij in aanmerking nemend aspecten die samenhangen met wetenschappelijke integriteit, met name transparantie over mogelijke vooringenomenheid van onderzoekers, anonimiteit van respondenten en beschikbaarheid van onderzoeksmateriaal voor collega-wetenschappers. Dit heeft geleid tot een licht-kritisch rapport, waarover de hoofdonderzoeker een klacht heeft ingediend. Klager was van mening onvoldoende gekend te zijn in de totstandkoming van het rapport, en vond dat de inhoud van het rapport diffamerend en onjuist is, en getuigt van vooringenomenheid. De klacht tegen de twee medewerkers van twee universiteiten die het 'tegenonderzoek' hebben uitgevoerd is gezamenlijk door de CWI LUMC en Universiteit Leiden behandeld. De CWI oordeelt in eerste aanleg dat het schrijven van een dergelijke reflectie op een wetenschappelijk onderzoek géén wetenschapsbeoefening betreft, en verklaart de klacht ongegrond.

Na de eerste gang naar het LOWI is de klacht alsnog behandeld. Bij de behandeling blijkt dat er op het verzoek van de universiteit gekeken is naar de uitvoering van het onderzoek, waarvoor gesprekken met betrokkenen zijn gevoerd, om te komen tot aanbevelingen. Er is geen oordeel over de kwaliteit of wetenschappelijke integriteit van het onderzoek gegeven, maar er is geprobeerd een bijdrage te leveren aan discussies rond kwalitatief onderzoek onder moeilijke bereikbare doelgroepen over controversiële kwesties. Klager heeft het conceptrapport ingezien, waarna feitelijke onjuistheden zijn gecorrigeerd, de universiteit heeft vervolgens besloten het rapport te publiceren. De Commissie stelt vast dat de klachten zowel de vorm als de inhoud van het rapport betreffen. Wat betreft de vorm, zijn van tevoren spelregels afgesproken en hier zijn beklagden niet van afgeweken. Wat betreft de klachten over de inhoud, concludeert de Commissie dat deze verschil van inzicht betreffen. De CWI acht de klacht ongegrond.



## 2018-01

Type	Opdracht CvB
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G Erkens, voorzitter Prof. dr A.J.W. van der Does Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	27 februari 2018
Datum advies	11 november 2018
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014)
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	37
Aantal weken tussen indienen klacht en aanvankelijk oordeel	47
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	8
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	55
Conclusie CWI	Het handelen van Betrokkene heeft niet voldaan aan de eisen die gelden ten aanzien van de wetenschappelijke integriteit
Aanvankelijk oordeel	Gegronnd
Definitief oordeel	Gegronnd
Hoorzittingen	Er zijn zeven hoorzittingen gehouden, waarin naast Beklaagde zes betrokkenen zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De opdracht hangt samen met de vaststelling door andere commissies dat beklagde mede leiding gaf aan een onderzoeksgroep waar gedurende vele jaren verschillende misstanden hebben bestaan, die grosso modo vallen onder een onveilig werkklimaat. In het eerdere onderzoek hiernaar was naar voren gekomen dat mogelijk instrumenteel werd omgegaan met het vermelden van namen bij subsidieaanvragen en, als auteur, bij artikelen.

De Commissie heeft naast beklagde een aantal medewerkers van de betreffende onderzoeksgroep gehoord, zowel junior als senior medewerkers, teneinde een beeld te krijgen van de sfeer en manier van werken. Hierbij werd duidelijk dat vermelding op subsidie- en publicaties als beloning, of verwijdering van de naam na eerdere vermelding, op niet-inhoudelijke gronden plaatsvond, hetgeen paste bij het algemene beeld van het werken binnen deze onderzoeksgroep dat uit de hoorzittingen naar voren kwam. De Commissie is van oordeel dat voor vermelding van namen, als (mede)aanvrager op subsidie-aanvragen, ook al worden deze niet openbaar gemaakt, soortgelijke criteria dienen te worden toegepast als voor auteurschappen van publicaties, aangezien deze aanvragen originele ideeën bevatten zodat eigenaarschap hiervan relevant is, en er, net zoals bij publicaties, verantwoordelijkheid voor de tekst dient te worden genomen. Daarenboven dient de beloning voor dit werk, dus de subsidie wanneer deze worden toegekend, bij de juiste persoon terecht te komen. De Commissie stelde vast dat medewerkers die een inhoudelijke bijdrage hadden geleverd aan subsidie-aanvragen en artikelen die vermelding als (mede-)aanvrager, respectievelijk auteur hadden gerechtvaardigd, niet als zodanig waren vermeld. Dit is in strijd met de wetenschappelijke integriteit. Daarnaast zijn manuscripten ter publicatie naar tijdschriften gestuurd, en symposiumbijdragen ingediend, zonder dat wel vermelde auteurs hierin hadden ingestemd of hiervan zelfs op de hoogte waren. Ook dit is in strijd met de wetenschappelijke integriteit.

## 2018-02

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	8 februari 2018
Datum advies	4 juni 2018
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	17
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	18
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	10
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	28
Conclusie CWI	Klacht niet voldoende gemotiveerd
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft een oordeel van Beklaagde over een door Klager ontwikkelde methode om bepaalde in het publieke domein beschikbare gegevens overzichtelijk weer te geven. Beklaagde zou deze beleidsmatig en bestuurlijk ongewenst genoemd hebben, omdat er al een dergelijk instrument van overheidswege bestaat. De klacht is dat beklagde zich door andere belangen zou hebben laten leiden, en zich niet als een onpartijdig en objectief wetenschapsbeoefenaar zou hebben gedragen. Het Praesidium oordeelde dat de klacht onvoldoende gesubstantieerd was, omdat er geen argumenten of bewijzen werden aangevoerd dat beklagde partijdig zou zijn geweest. Het Praesidium heeft Klager de mogelijkheid gegeven de klacht aan te vullen. Op dit verzoek is niet door Klager gereageerd, waarna de klacht niet-ontvankelijk is verklaard.

## 2018-03

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Prof. mr P.F. van der Heijden, voorzitter plv.
Klacht ingediend	14 april 2018
Datum advies	28 mei 2018
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	6
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	7
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	20
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	28
Conclusie CWI	Klacht heeft geen betrekking op wetenschappelijke integriteit
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht behelst dat Beklaagde, lid van de CWI, een nevenfunctie niet vermeld heeft op de hiervoor beschikbare webpagina van de universiteit. De Commissie stelt vast dat de klacht feitelijk onjuist is: het College van Bestuur heeft Klager reeds eerder laten weten dat Beklaagde deze nevenwerkzaamheden had gemeld, maar dat de website op dit punt nog niet was geactualiseerd. De Commissie overweegt dat dit onbetaalde lidmaatschappen van commissies betreft waarvan het twijfelachtig is of deze als nevenfunctie zouden moeten worden vermeld, en oordeelt dat de klacht niet-ontvankelijk is aangezien deze niet de wetenschappelijke integriteit betreft. Het LOWI volgt dit oordeel van de CWI, en heeft tevens geoordeeld dat het grote aantal klachten van Klager jegens deze en andere Beklaagden aan verschillende instituten, valt onder misbruik van recht.

## 2018-04

Datum klacht	1 mei 2018
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
De klacht is ingetrokken	

### Inhoud en behandeling

Deze klacht is ingediend door Beklaagde van casus 2018-01, en stelt dat deze, nu Klager, door Beklaagde ten onrechte is opgevoerd op een subsidie-aanvraag. Deze klacht is door de Commissie aangehouden tot die eerdere klacht afgehandeld was, waarna de klacht is ingetrokken.

## 2018-05

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Prof. dr E.J.J. Groenen, voorzitter plv.
Klacht ingediend	28 april 2018
Datum advies	1 juni 2018
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	5
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	5
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	11
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	16
Conclusie CWI	Klacht heeft niet betrekking op wetenschappelijke integriteit
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel (Raad van Toezicht)	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

Dit betreft dezelfde Klager als 2018-03, en grijpt terug op diens klacht uit 2017, jegens een vertrouwenspersoon over een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. Deze eerdere klacht was, vanwege een serie van klachten van dezelfde klager jegens een lid van het CWI, behandeld door een lid van het College van Bestuur, en niet-ontvankelijk verklaard aangezien de klacht geen betrekking had op de wetenschappelijke integriteit. De huidige klacht is jegens het lid van het College van Bestuur, en op verzoek van de Raad van Toezicht beoordeeld door een ander lid van de CWI, zonder betrokkenheid van de voorzitters. De huidige klacht stelt dat de eerdere klacht niet behandeld is, er geen advies aan het College van Bestuur is uitgebracht, en niet nader gecorrespondeerd is met de Klager. De CWI oordeelt dat conform het reglement de CWI kan oordelen tot niet-ontvankelijkheid en dat hiermee de behandeling eindigt, zodat ook de huidige klacht niet-ontvankelijk is. Voorts is de CWI niet gehouden na uitbrengen van een oordeel hierover verder met Klager te corresponderen.

## 2018-06 LUMC

Type	Klacht
Klager	Anoniem
Datum klacht	9 mei 2018

### Inhoud en behandeling

De anonieme klacht bestond uit twee zinnen, namelijk of de CWI wilde nagaan of beklagde terecht als auteur fungeerde op een genoemde publicatie, waarvan conclusies en interpretatie volgens de klager onjuist waren. Niet behandeld omdat de klacht anoniem was en ongesubstantieerd.

## 2018-07

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Datum klacht	6 november 2018
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht was dat Klager meende dat een promotie niet diende door te gaan. Na een mailwisseling met Klager vanuit de CWI bleek dat Klager zijn klacht niet via de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aanhangig wenste te maken, waarna behandeling is gestaakt. Het dossier is doorgezonden aan de decaan van de faculteit. Uit zijn onderzoek bleek dat er geen verdere actie noodzakelijk was.

## 2018-08

Type	Klacht
Klacht ingediend	14 november 2018
De klacht is ingetrokken	

### Inhoud en behandeling

Klager heeft in een brief uiteengezet dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan copyrightinbreuk en plagiaat, maar er bleek niet duidelijk of hij een klacht wilde indienen. Klager heeft desgevraagd aangegeven dat hij geen klacht heeft willen indienen, maar de kwestie aan een rechter wilde voorleggen. De klacht is daarmee als ingetrokken beschouwd en niet verder behandeld.

## 2018-09

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Datum klacht	2 december 2018
Datum advies	nvt
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	12
Conclusie CWI	Klacht niet in behandeling genomen, omdat de klacht niet duidelijk was

### Inhoud en behandeling

De klacht behelst een groot aantal uiteenlopende onderwerpen, waarbij verwezen wordt naar het wiskundeonderwijs in Nederland, het kiesstelsel, censuur binnen de wetenschap, de Brexit en een in 2016 afgehandelde klacht. De huidige klacht betreft 29 pagina's met 212 voetnoten en een groot aantal bijlagen. De Commissie heeft Klager verzocht te verduidelijken wat de klachten behelzen en tegen welke medewerkers deze zich richten. Het is immers niet de taak van de Commissie om een brief te interpreteren en daar vervolgens handelingen uit te destilleren die mogelijk een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit opleveren. Het is de verantwoordelijkheid van de Klager om klachten helder te formuleren en deze verder te onderbouwen, zodat deze getoetst kunnen worden aan de regels omtrent wetenschappelijke integriteit. Aangezien hieraan geen gehoor is gegeven, heeft de CWI de behandeling gestaakt.

## 2019-01

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. dr E.J.J. Groenen Prof. mr dr D.P. Engberts Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	27 februari 2019
Datum advies	11 november 2019
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014)
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	37
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	39
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	38
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	77
Conclusie CWI	Klacht gegrond
Aanvankelijk oordeel	Gegrond
Definitief oordeel	Gegrond
Hoorzittingen	Er zijn tien hoorzittingen gehouden, waarin naast Beklaagde drie klagers en vijf betrokkenen zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht werd aanvankelijk ingediend door een wetenschappelijk directeur, waar zich na een regiezitting een aantal junior medewerkers bij hebben gevoegd. De klacht betrof: het uitvoeren van onderzoek zonder toetsing door de commissie ethiek van het instituut, het afnemen van bloed van proefpersonen zonder voorafgaande toestemming van een Medisch-Ethische Toetsingscommissie (METC), plagiaat in een door beklagde geschreven boek, datamanipulatie in een aantal gepubliceerde artikelen, en het indienen van subsidie-aanvragen met daarin gefingeerde gegevens. De Commissie oordeelt dat Beklaagde herhaaldelijk onderzoek is begonnen zonder voorafgaande toestemming van de ethische toetsingscommissie van het instituut. CEP. De Commissie acht deze handelwijze in strijd met de binnen de eigen faculteit vigerende regels, maar beschouwt dit niet als handelen in strijd met de wetenschappelijke integriteit, aangezien deze eis tot toetsing een specifieke regel van een instituut betreft die geen algemene geldigheid heeft en niet duidelijk in codes en formele regels is vastgelegd. Overigens meende de CWI dat een deel van dit onderzoek mogelijk wel onder de WMO viel en toetsing door een METC overwogen had moeten worden. De Commissie oordeelt dat bloedafname een voorbehouden medische handeling is, en dat toetsing door een METC was aangewezen acht dit onderdeel van de klacht gegrond. Hier is de procedure van toetsing helder, strikt geprotocolleerd en voor iedereen duidelijk beschreven, bijvoorbeeld op de website van de CCMO. In de Gedragscode is (Preambule, lid 4) opgenomen dat als 'overkoepelend principe geldt dat iedere wetenschapsbeoefenaar gebonden is aan de kaders die door Nederlandse en internationale wetgeving zijn gesteld'.

Beklaagde heeft gefungeerd als redacteur en auteur van een groot aantal hoofdstukken in een boek. Een aantal van deze hoofdstukken vertoont grote overlap met eerdere bronnen, te weten publicaties waarvan beklagde als één van de auteurs optrad. De Commissie oordeelt dat, omdat beklagde zelf medeauteur was bij die eerdere bronnen, er geen sprake is van plagiaat, maar dat het niet vermelden van de andere auteurs in strijd is met de wetenschappelijke integriteit.

In twee door de klagers aan de Commissie ter hand gestelde publicaties blijkt, door vergelijking met de analysebestanden, dat bijna de helft van de proefpersonen selectief is weggelaten, zonder dat dit verantwoord of vermeld is in de publicatie. Uit e-mailcorrespondentie blijkt dit door beklagde zelf gedaan te zijn. Bestudering van de karakte-

ristieken van de weggelaten proefpersonen leidde tot de conclusie dat de exclusie selectief was, en de conclusies kon hebben beïnvloed. De Commissie acht deze datamanipulatie in strijd met de wetenschappelijke integriteit, en adviseert retractie van deze twee artikelen.

Ten slotte stelt de Commissie vast dat Beklaagde in een aantal subsidie-aanvragen omvangrijke experimenten, met meer dan 100 proefpersonen, gedetailleerd beschreven heeft opgevoerd als voorlopige resultaten, terwijl deze experimenten niet waren uitgevoerd. In een eerdere zaak (2018-01) heeft de Commissie geconcludeerd dat een subsidie-aanvraag gekwalificeerd dient te worden als een product van wetenschappelijk werk, en daarom acht zij deze datafalsificatie in strijd met de wetenschappelijke integriteit.

## 2019-02

Type	Klacht
Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	21 mei 2019
Datum advies	nvt
Conclusie CWI	Niet in behandeling genomen omdat de klacht anoniem is ingediend

### Inhoud en behandeling

Klacht betreft dat Beklaagde ten onrechte had opgevoerd dat hij summa cum laude is gepromoveerd aan de Universiteit van Amsterdam. Deze klacht is niet behandeld omdat deze anoniem is ingediend en geen (ex-)medewerker van de Universiteit Leiden betreft.



## 2019-03

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. mr M.R. Bruning Prof. dr J.W.M. Roebroeks Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	8 juli 2019
Datum advies	10 maart 2020
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	35
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	37
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	10
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	47
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Bijzonderheden	Aantal maanden aangehouden
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin Klager en Beklaagde separaat zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

Het betreft een beschrijvende tekst in een catalogus van een tentoonstelling. Een eerdere versie hiervan was door een student geschreven. De klacht stelt dat de tekst ingrijpend door Beklaagde is veranderd zonder toestemming van de student, die zich als auteur heeft teruggetrokken. Klager is begeleider van de student. De Commissie stelt vast dat de uiteindelijk opgenomen tekst van de hand van Beklaagde is, en geheel los staat van de eerder aangepaste tekst, die niet is gepubliceerd. Hoewel dit tot ongegrondheid zou leiden, komt de Commissie uiteindelijk tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is, aangezien zij niet handelt over wetenschapsbeoefening. Er is geen wetenschappelijke probleemstelling geformuleerd, er wordt niet verwezen naar eerdere wetenschappelijke onderzoeksresultaten en een wetenschappelijke publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift is duidelijk niet beoogd. Er wordt geen onderzoeksproces beschreven en een methodologische onderbouwing ontbreekt. Ook voor het overige voldoet de hier aan de orde zijnde tekst niet aan de wezenlijke kenmerken van een wetenschappelijke publicatie of onderzoek en kan daarom niet als zodanig worden aangemerkt. Hoewel teksten in catalogi een wetenschappelijk karakter kunnen hebben, was de tekst die hier ter discussie staat beschrijvend van aard en bedoeld als toelichting op de tentoonstelling. Gelet op het bovenstaande, is de Commissie van oordeel dat de tekst niet kan worden gekwalificeerd als een product van wetenschapsbeoefening. Dat betekent dat toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening niet aan de orde is.

## 2019-04

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr C.J. van Asperen Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr A.K. Yesilkagit
Klacht ingediend	13 september 2019
Datum advies	17 april 2020
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	31
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	36
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	8
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	44
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn vier hoorzittingen gehouden, waarin naast Beklaagde en Klager twee betrokkenen zijn gehoord, onder wie de promotor

### Inhoud en behandeling

Het betreft plagiaat in een manuscript voor een proefschrift van een buitenpromovendus. Dit is ontdekt voordat het proefschrift gedrukt is, en de openbare verdediging is aangehouden. De klacht is zowel ingediend als een klacht betreffende wetenschappelijke integriteit, als ex art. 21 van het Promotiereglement Universiteit Leiden uit 2018. Dit stelt dat wanneer op enig moment in de beoordeling van een proefschrift een vermoeden van plagiaat rijst, het College voor Promoties bij de CWI advies kan inwinnen.

De Commissie heeft het proefschrift onderzocht, en vastgesteld dat er met name in de inleidende hoofdstukken die het theoretisch kader weergeven dat aan het werk ten rondslag ligt, teksten van anderen zijn gebruikt zonder dat daar op adequate wijze aan gerefereerd is. Dit is in strijd met Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018. Beklaagde voerde ter verontschuldiging onder meer aan dat hij onvoldoende training of opleiding had ontvangen vanuit de faculteit om plagiaat te voorkomen. De Commissie was van mening dat dit, waar of niet waar, niet af doet aan de verantwoordelijkheid van een promovendus om de bronvermelding op orde te hebben en plagiaat te voorkomen. Beklaagde heeft wellicht niet de opzet gehad om het werk van anderen toe te eigenen, maar zijn werkwijze was desniettemin verwijtbaar. Aangezien het proefschrift niet publiekelijk gemaakt is, acht de Commissie de klacht over een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit niet-ontvankelijk. Wel heeft de Commissie geadviseerd aan het College voor Promoties dat het proefschrift plagiaat bevat, zoals beschreven in het Promotiereglement.

## 2019-05

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	5
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	6
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	8
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	14
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

Uit de klacht blijkt dat Klager het op bepaalde punten niet eens is met de wijze waarop Beklaagde het werk van een 19<sup>e</sup>-eeuwse filosoof duidt. De Commissie is van oordeel dat dit een wetenschappelijk verschil van inzicht betreft. Dit geldt temeer in een vakgebied waar interpretaties aan discussie onderhevig zijn. Kritiek op een wetenschappelijke publicatie kunnen worden uiteengezet in een artikel of opiniestuk, bij voorkeur in een wetenschappelijk tijdschrift in het gebied waar de klacht betrekking op heeft. Hier kan zich dan een wetenschappelijk debat ontwikkelen. Naar het oordeel van de Commissie is geen ruimte voor een toetsing van de klacht aan de regels van wetenschappelijke integriteit. De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard.

## 2020-01/LUMC

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr D.P. Engberts Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr E.I.J. Groenen Prof. dr R.A.C. Roos
Klacht ingediend	10 februari 2020
Datum advies	2 september 2020
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014)
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	29
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	33
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	20
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	53
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin Klager en Beklaagde separaat zijn gehoord. Tevens is een onafhankelijk expert gevraagd een toelichting te geven

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft plagiaat in een publicatie uit 2016, waarin eerder werk van de Klager niet was genoemd. Het ging hierbij niet om overname van woorden of zinnen, maar van een idee, dat wil zeggen een systeem om verzamelde gegevens toegankelijk voor anderen, bijvoorbeeld voor hergebruik, te maken. De Commissie oordeelde dat hoewel een eerdere publicatie van Klager over hetzelfde probleem handelde, de voorgestelde oplossing wezenlijk anders was. Daarom is de klacht ongegrond.

## 2020-01

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	7 januari 2020
Datum advies	23 januari 2020
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	2
Conclusie CWI	Klacht niet in behandeling genomen

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft de juistheid van theorievorming in natuurkundige artikelen van meer dan 100 jaar geleden. De Commissie heeft de klacht niet in behandeling genomen, onder meer omdat hoor en wederhoor niet mogelijk zou zijn, en het een wetenschappelijk verschil van mening betreft waarbij de wetenschappelijke integriteit niet aan de orde is.

## 2020-02

Type	Opdracht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr J.G. van der Bom (ad hoc) Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr J.J. Goeman (ad hoc) Prof. dr P.G.M. van der Heijden (Universiteit Utrecht, ad hoc)
Klacht ingediend	14 februari 2020
Datum advies	2 augustus 2021
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014)
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	76
Aantal weken tussen indien klacht en oordeel CvB	91
Advies gevraagd aan LOWI	Niet van toepassing (geen oordeel over schending wetenschappelijke integriteit gegeven)
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

In opdracht van het College van Bestuur werden de publicaties en subsidie-aanvragen onderzocht van een medewerker van wie eerder in twee artikelen datamanipulatie was vastgesteld (2019-01). Doel was na te gaan of ook in ander werk sprake was van manipulatie of falsificatie van data, met het oogmerk de wetenschappelijke literatuur, indien nodig, te zuiveren. Het onderzoek werd beperkt tot publicaties waarvan de dataverzameling vanuit de werkzaamheden aan de Universiteit Leiden had plaatsgevonden, en tot publicaties van 2015 en daarna. Dit enerzijds omdat er te weinig gegevens voorhanden waren bij oudere publicaties om goed onderzoek te kunnen doen, en anderzijds omdat de oudere publicaties minder relevant werden geacht. Als databronnen werden gebruikt, voor zover aanwezig: het onderzoeksprotocol, de publicatie, de bestanden met onderzoeksgegevens, en studentenscripties. Er werden verschillende onregelmatigheden gevonden, in 15 publicaties, die varieerden van het weglaten van de gegevens van één of twee proefpersonen, tot het weglaten van complete studie-armen, of een onderzoeksopzet of analyse die sterk afweek van het protocol. Op grond van de omvang van de manipulaties en veranderingen werd bij zeven artikelen, waarvan aanneemelijk was dat deze de conclusie en interpretatie hadden kunnen beïnvloeden, geadviseerd tot retractie, en bij acht artikelen, waar de onregelmatigheden minder groot waren, geadviseerd met de redactie van het tijdschrift in overleg te treden of een retractie of correctie op zijn plaats was. Bij een herbeoordeling van een aantal artikelen naar aanleiding van een verzoek daartoe van het College van Bestuur, werd bij één van deze laatste acht artikelen het advies bijgesteld naar 'geen actie vereist'. In de nader onderzochte subsidie-aanvragen werden geen onregelmatigheden aangetroffen.

## 2020-03

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	17 december 2020
Datum advies	7 januari 2021
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	3
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	4
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	7
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	11
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft een medische behandeling, die hetzij nog niet onderzocht was, hetzij niet de juiste was voor de aandoening van Klager. Klager meent zonder toestemming aan een medisch experiment onderworpen te zijn geweest. Het Praesidium oordeelt dat de klacht geen betrekking heeft op wetenschapsbeoefening, en bovendien betrekking heeft op een gedraging die langer dan tien jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden, en acht de klacht niet-ontvankelijk.

## 2020-03

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr C.J. van Asperen Prof. dr M. van Crevel Mr dr M.Y.H.G. Erkens
Klacht ingediend	15 juni 2020
Datum advies	11 november 2020
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	21
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	22
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	9
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	31
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin Klager en Beklaagde separaat zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht is dat de Beklaagde ten onrechte iemand niet als medeauteur bij een publicatie heeft vermeld. Dit zou onder meer wel gemoeten hebben omdat het onderzoek gefinancierd was vanuit een subsidie verkregen door de niet vermelde auteur. De Commissie is van oordeel dat er weliswaar overeenkomsten zijn tussen het onderzoek dat tot deze publicatie heeft geleid, en eerder onderzoek van degene die volgens Klager vermeld had moeten worden, maar dat deze geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het onderzoek, d.w.z. het specifieke idee niet heeft bedacht, het onderzoek niet heeft opgezet, en niet aan het artikel heeft meegeschreven. Evenmin was aangetoond dat het onderzoek uit de subsidie gefinancierd was, zo dat relevant zou zijn. De klacht is ongegrond.



## 2020-04

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. dr A.J.W. van der Does Prof. dr M. van Crevel Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	24 juni 2020
Datum advies	14 december 2020
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	25
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	25
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	7
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	32
Conclusie CWI	Ongegrond, wel bedenkelijk gedrag
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond
Hoorzittingen	Er is een hoorzitting gehouden, waarin Klager en Beklaagde gezamenlijk zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft plagiaat. Klager voert aan dat Beklaagde een werkgroep begeleidde, en in die tijd aan een artikel werkte dat hetzelfde onderwerp had als de opdracht aan de studenten, en dat uiteindelijk gepubliceerd werd in een wetenschappelijk tijdschrift. Naast plagiaat, meent Klager dat er ook sprake is van oneerlijk en niet transparant gedrag, en inbreuk op de privacy. De Commissie stelt vast dat er in het artikel passages met 'kopiëren-en-plakken' door Beklaagde zijn overgenomen uit het werk van de student. Dit blijkt onder meer uit een gelijke typefout in voetnoten in de opdracht en het artikel. De omvang van de overnames is beperkt en de passages zijn eerder beschrijvend dan analytisch van aard. Daarom kwalificeert de Commissie de overtreding niet als een schending van de wetenschappelijke integriteit maar als bedenkelijk gedrag. Hierin speelt ook mee dat de Beklaagde als junior-medewerker zonder voldoende begeleiding van de afdeling intensieve onderwijstaken had opgedragen gekregen.

## 2020-05

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	17 september 2020
Datum advies	11 november 2020
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en staken behandeling	8
Conclusie CWI	Niet in behandeling genomen omdat de klacht onbegrijpelijk was

### Inhoud en behandeling

Klager heeft een methode ontwikkeld waarmee kan gezien worden hoe woorden tussen verschillende talen via de klank samenhangen ('klankhelix'). Klager meent dat Beklaagden deze geplagieerd zouden hebben. Het is de Commissie niet gelukt uit het relaas een concrete klacht te destilleren, en nadat geen antwoord op een vraag om verheldering is ontvangen, is de behandeling gestaakt.

## 2020-06

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	6 december 2020
Datum advies	4 februari 2021
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	9
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	15
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	29
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft handelingen van de Turkse overheid in 1915 jegens de Armeense bevolking ('Armeense genocide'). Klager meent dat Beklaagden de theorie aanhangen en uitdragen dat Turkije hiervoor verantwoordelijk is te houden. Hij meent dat de Armeense genocide een gefabriceerd feit is. Het Praesidium oordeelt dat de klacht een wetenschappelijk debat, dan wel verschil van inzicht vertegenwoordigt, waarmee deze niet-ontvankelijk is.

## 2021-01

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium/CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr. A.K. Yesilkagit, lid Praesidium plv. Prof. dr R.A.C. Roos
Klacht ingediend	15 februari 2021
Datum advies	11 maart 2021
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	3
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	8
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	33
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	41
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk, respectievelijk kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk, respectievelijk kennelijk ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft een juridisch advies, gegeven door een hoogleraar aan de advocaat van één van beide partijen in een juridisch geschil. Klager meent dat Beklaagde geen adequate verantwoording van bronnenmateriaal had gegeven, en een deel van de vragen waarover hij een oordeel gaf niet adequaat had beantwoord. Het Praesidium constateert dat Beklaagde voor het uitbrengen van het Advies geen onderzoeksactiviteiten heeft ontplooid, zoals door actief en systematisch gegevens te verzamelen en te ordenen tot uitspraken van een zekere algemene geldigheid te komen. Het advies lijkt in niets op een wetenschappelijk product, en is bovendien uitsluitend als memo aan een advocaat verstrekt, zodat er ook geen sprake is van een publicatie waarover wetenschappelijk debat gevoerd kan worden. Kortom, er is geen sprake van een onderzoeksactiviteit. In de gedragscode wordt gesproken (artikel 1.1.3) van 'een advies van onderzoekers', waarbij gesteld wordt dat de normen van de Gedragscode enkel van toepassing zijn op zulke adviezen voor zover dat in redelijkheid verlangd kan worden. Het Praesidium is van mening dat niet in redelijkheid kan worden verlangd dat de principes en normen van de gedragscode van toepassing zijn op een juridisch advies. Dit is omdat een erudiet advies gevraagd wordt, hetgeen op grond van aanwezige kennis beantwoord wordt. Niet alleen is er geen onderzoek uitgevoerd, maar het zou ook onredelijk zijn te verlangen dat, door de principes en normen van de gedragscode van toepassing te verklaren, een dergelijk advies zou worden tot een onderzoek. Daarenboven is van belang dat de casus waar het advies betrekking op heeft, behandeld wordt in een gerechtelijk procedure, waarin beide partijen zienswijzen van juridisch deskundigen hebben kunnen opvragen, en alle ruimte hebben de merites van die adviezen te bespreken. Het Praesidium acht het niet dienstig aan de rechtspraak wanneer juridische adviezen uitgeroepen worden tot wetenschapsbeoefening, en deze worden voorgelegd aan commissies wetenschappelijke integriteit. Het Praesidium oordeelt dat de klacht niet-ontvankelijk is, aangezien het niet gaat om wetenschapsbeoefening. De Commissie overweegt vervolgens dat indien gemeend werd dat de normen van de Gedragscode wél van toepassing waren, de klacht ongegrond is, aangezien aan een juridisch advies niet dezelfde eisen van, bijvoorbeeld bronvermelding, gesteld mogen worden als aan een wetenschappelijk artikel. Wat betreft de klachten omtrent inadequate antwoorden oordeelt de Commissie dat dit wetenschappelijke controverses betreft of verschil van mening, waarin de Commissie niet treedt. Op deze onderdelen is de klacht niet-ontvankelijk.

Het LOWI heeft geadviseerd de klacht ontvankelijk is en in zijn geheel ongegrond te verklaren. Dit advies is in het definitieve besluit overgenomen.

## 2021-02

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr E.J.J. Groenen
Klacht ingediend	26 februari 2021
Datum advies	24 maart 2021
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	4
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	7
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	19
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	26
Conclusie CWI	Kennelijk ongegrond, respectievelijk niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Kennelijk ongegrond
Definitief oordeel	Kennelijk ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht is gericht tegen een wetenschappelijk medewerker van de universiteit die tevens hoofdredacteur van een wetenschappelijk tijdschrift is. Een door Klager bij dat tijdschrift ingediend artikel is afgewezen voor publicatie, na 'peer review'. Klager heeft bezwaren geuit tegen deze beoordelingen, en verwijt Beklaagde dat deze niet inhoudelijk op deze bezwaren is ingegaan, maar louter heeft verwezen naar de gevolgde procedure. Uit artikel 1 van de Gedragscode volgt dat deze code van toepassing is op wetenschappelijk onderzoek in den brede, zoals dat wordt uitgevoerd aan de instellingen die de code onderschrijven. 'Onderzoek' omvat alle activiteiten die aan de onderzoekspraktijk verbonden zijn, waaronder ook beoordeling en 'peer review'. De Commissie heeft geconstateerd dat de twee beoordelaars een uitgebreide beoordeling, van gezamenlijk enige pagina's, hebben geschreven. Uit niets blijkt dat zij hun werk lichtzinnig hebben opgevat, of zich door onzuivere motieven hebben laten leiden. De twee beoordelaars zijn het bovendien grosso modo met elkaar eens. Het al dan niet plaatsen van een artikel is bij uitstek een van de kerntaken die een tijdschrift-redactie heeft. Het komt de Commissie voor dat een redactie de vrijheid heeft om te bepalen welk artikel in het tijdschrift wordt gepubliceerd. Het is in dit geval niet gebleken dat de redactie bij de afwijzing van het artikel in strijd met enige maatstaf heeft gehandeld. De redactie, en dus Beklaagde, zijn niet verplicht na gedegen beoordeling hier een nadere inhoudelijke discussie met de auteur over te voeren. Deze klacht is ontvankelijk, en wordt kennelijk ongegrond verklaard. Voor zover de klacht er betrekking op heeft dat Klager het niet eens is met de standpunten van de beoordelaars meent de Commissie dat het hier gaat om wetenschappelijke verschillen van inzicht, waarbij de beoordelaars ook kritische kanttekeningen plaatsen bij de kwaliteit van het werk, waaronder de bespreking van relevante literatuur, en de originaliteit ervan. De Commissie is niet bevoegd om te oordelen over wetenschappelijke controversen, en verklaart deze delen van de klacht niet-ontvankelijk.

## 2021-03

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. dr D.P. Engberts Prof. dr M.A. Harder (KNAW) Prof. dr F.R. Rosendaal Prof. dr A.K. Yesilkagit
Datum klacht	22 april 2021
Datum advies	2 augustus 2021
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	15
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	19
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	48
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	67
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Ongegrond
Bijzonderheden	Gezamenlijk behandeld met KNAW
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin Klagers en Beklaagde separaat zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

Klacht heeft betrekking op een ingezonden opiniestuk in een landelijk dagblad, waarin Beklaagde forse kritiek uit op een door Klagers geschreven rapport. Dit rapport handelde over een gevoelig maatschappelijk onderwerp, en kwam kort voor de verkiezingen uit. Klagers voeren aan dat het opiniestuk strijdig is met vier principes van de Gedragscode, en een norm 'Wees eerlijk in publieke communicatie en helder over de beperkingen van het onderzoek en van de eigen expertise.' De Commissie meent dat het opiniestuk in de krant niet valt onder wetenschapsbeoefening, en daarmee niet-ontvankelijk is. In de gedragscode wordt onderscheid gemaakt tussen 'wetenschappelijk onderzoek' en 'populair-wetenschappelijk onderzoek'. Onder wetenschappelijk onderzoek vallen ook 'beoordeling en peer review', welke in de code niet verder worden gedefinieerd. Naar het oordeel van de Commissie is het gangbare begrip hiervan een beoordeling van een ingezonden wetenschappelijke bijdrage aan een tijdschrift of uitgever, op verzoek van die instantie. Daar valt een opiniestuk niet onder. Ook wordt in de code gesproken over 'publiciteit', waar bovenvermelde norm over gaat, maar dit betreft publiciteit over het eigen onderzoek, en ook dat is hier niet aan de orde. Ten slotte spreekt de code van populairwetenschappelijk onderzoek, dat doorgaans geduid wordt als 'een wetenschappelijk onderwerp op begrijpelijke wijze behandelend' (Van Dale). Daarvan is bij een kort opiniestuk in een dagblad geen sprake. De Commissie oordeelt daarom dat de klacht niet valt onder de reikwijdte van de code, en niet-ontvankelijk is. Hier kan aan worden toegevoegd dat niet aan de principes van de Gedragscode wordt getoetst, die immers van algemene en abstracte aard zijn, maar aan de uitwerking daarvan, d.w.z. de normen, die concreter zijn. De Commissie voegt hieraan toe dat, wanneer de klacht ontvankelijk was geweest, er door Beklaagde geen norm geschonden was: de klacht lijkt vooral voort te komen uit verontwaardiging van Klagers over de op een forse toon geuite mening van de Beklaagde over hun rapport. Het doel van het opiniestuk was een bijdrage te leveren aan de publieke meningsvorming rond een maatschappelijk onderwerp dat met controverses omringd is. In dit licht bezien maakt de bijdrage onderdeel uit van een discussie in de media, mede gevoed door politieke overtuiging en ideologie. Commissies Wetenschappelijke Integriteit zijn niet bedoeld om dergelijke discussies in termen van wetenschappelijke integriteit te beslechten. Het LOWI oordeelde dat de klacht wel ontvankelijk is, maar ongegrond.

## 2021-04

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	27 mei 2021
Datum advies	6 juli 2021
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	6
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	10
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	13
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	23
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Bijzonderheden	Afgeweken van LOWI advies
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

Klacht betreft een ingezonden brief in een gezaghebbend internationaal tijdschrift, ondertekend door een aantal wetenschapsbeoefenaren uit verschillende landen. Klager meent dat het gebruik van bepaalde woorden om een theorie over het ontstaan van een gezondheids crisis naar de prullenbak te verwijzen, in strijd is met de wetenschappelijke integriteit. Het Praesidium overweegt dat de brief een oproep is zich niet te verliezen in contraproductieve zaken en de energie te richten op samenwerking. Indien er discussie bestaat over de vermelde theorie, betreft dit wetenschappelijk debat, waar de Commissie niet in treedt, en waarop de Gedragscode niet van toepassing is. Het Praesidium oordeelt dat de klacht niet-ontvankelijk is, omdat het ten eerste niet gaat om wetenschapsbeoefening, en ten tweede de kwestie een verschil van mening betreft. Het LOWI meende dat de klacht wel ontvankelijk maar ongegrond was.

## 2021-05

Type	Opdracht CvB
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. mr M.R. Bruning Prof. mr dr D.P. Engberts Mr dr M.Y.H.G. Erkens Dr B. Siegerink (adviseur)
Klacht ingediend	19 juli 2021
Datum advies	4 november 2021
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	15
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	18
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	47
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	65
Conclusie CWI	Proefschrift voldoet niet aan eisen wetenschappelijke integriteit
Aanvankelijk oordeel	Proefschrift voldoet niet aan eisen wetenschappelijke integriteit
Definitief oordeel	Strijd met wetenschappelijke integriteit
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin naast Beklaagde, de (beoogd) promotor en co-promotor zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

Het betreft plagiaat in een manuscript voor een proefschrift. Dit is ontdekt voordat het proefschrift gedrukt is, en de openbare verdediging is aangehouden. De klacht is zowel ingediend als een klacht betreffende wetenschappelijke integriteit, als ex art 21 van het Promotiereglement Universiteit Leiden uit 2018. Dit stelt dat wanneer op enig moment in de beoordeling van een proefschrift een vermoeden van plagiaat rijst, het College voor Promoties bij de CWI advies kan inwinnen. Hiertoe is een opdracht door het College van Bestuur verstrekt. Bij onderzoek van het proefschrift stelt de Commissie vast dat grote delen tekst zijn overgenomen (soms verscheidene pagina's), van verschillende bronnen. In een aantal gevallen was er in het geheel geen verwijzing, in andere gevallen was deze er wel, maar bleek door het ontbreken van aanhalingstekens niet dat er sprake was van een letterlijke overname. Uit het werk blijkt ook dat Beklaagde niet zelf kennis heeft genomen van primaire bronnen, maar enkel van secundaire. De Commissie oordeelt dat er sprake is van plagiaat en wetenschappelijk oninteger handelen. Beklaagde heeft ter verontschuldiging een medische gebeurtenis aangevoerd. Echter, de Commissie stelt vast dat deze plaatsvond voordat de laatste, maar nadat eerdere (afgekeurde) definitieve versies van het manuscript waren ingediend, waarin de gewraakte passages te vinden waren. De Commissie merkt op dat zij twijfels heeft over de kwaliteit van de begeleiding van deze buitenpromovendus. Het LOWI adviseert conform de CWI.

## 2021-06

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Prof. dr M. van Crevel Prof. dr F.R. Rosendaal Prof. dr A.K. Yesilkagit
Klacht ingediend	2 november 2021
Datum advies	5 april 2022
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	22
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	25
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	30
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	55
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarin twee Klagers en Beklaagde separaat zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht betreft een publicatie van beklagde over een recent ontstaan gewapend conflict gepubliceerd als een 'working paper' op een website. De Klagers menen dat deze tekst misleidend is, en in strijd met verschillende normen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018). In het vakgebied worden 'working papers' gebruikt om een probleem te identificeren in een lossere vorm dan een volledig wetenschappelijk artikel, mede ook om discussie op te wekken die aan een uiteindelijke publicatie kan bijdragen. De Commissie kon tijdens de behandeling geen gegronde beschuldigingen vinden. Ook meende de Commissie dat Klagers de kans om in het publieke domein te reageren, waar een 'working paper' toe oproept, beter hadden kunnen aangrijpen dan het middel van een klacht. Klagers waren niet deskundig in de discipline waarin het wetenschappelijk werk was uitgevoerd, maar waren wel gelieerd aan één van de partijen in het conflict waar het werk over handelde. Dit, en de zeer abstracte en vluchtige discussie over de methodologie, die weinig betrekking had op de wetenschappelijke praktijk van de betrokken onderzoeksgebieden, wekte bij de Commissie de indruk dat de klagers instrumenteel gebruik maakten van de Gedragscode en de Regeling. Ten slotte overweegt de Commissie dat de klacht gaat over een inhoudelijk verschil van mening waarover de Commissie zich niet kan uitspreken. De Commissie heeft daarom getwijfeld of de klacht wel ontvankelijk was, maar uiteindelijk besloten deze ongegrond te verklaren. Het LOWI adviseert de klacht ongegrond te verklaren.



## 2021-07

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Datum klacht	14 december 2021
Datum advies	Doorverwezen
Conclusie CWI	Niet in behandeling genomen en doorverwezen naar de vertrouwenspersoon

### Inhoud en behandeling

Het Praesidium is bij lezing van de klacht tot het oordeel gekomen dat de klacht gaat over onderlinge bejegening van twee senior-onderzoekers, tussen wie geen machtsverhouding bestaat, in verschillende gremia en de media. Het kwam de Commissie voor dat een dergelijk geschil niet thuishoort bij een Commissie Wetenschappelijke Integriteit, en dat bovendien niet alle mogelijkheden waren aangewend om tot een vergelijk te komen, zoals bijvoorbeeld mediatie. Daarom is klager geadviseerd zich te wenden tot een vertrouwenspersoon, en de klacht tot nader order aangehouden.

## 2022-01

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr A.J.W. van der Does Prof. dr P. ten Dijke Mr dr M.Y.H.G. Erkens
Klacht ingediend	22 april 2022
Datum advies	26 juli 2022
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	14
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	6
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	20
Conclusie CWI	Gegronde
Aanvankelijk oordeel	Gegronde
Definitief oordeel	Gegronde
Hoorzittingen	Er is een hoorzitting gehouden, waarin Klager en Beklaagde gezamenlijk zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht is dat een onderzoeker publieke uitspraken doet over negatieve gezondheidseffecten van een bepaalde omgevingsfactor, zowel in de media als bij beleidsmakers. Hierbij haalt hij een onderzoek aan waar hij mee bezig is, met een systematische samenvatting van alle literatuur, waar de negatieve gezondheidseffecten uit zouden blijken. Dit onderzoek is echter, meer dan anderhalf jaar na de uitspraken in verschillende media, niet gepubliceerd. In een artikel waarin hij het onderwerp bespreekt, stelt de onderzoeker dat er geen goed onderzoek over dit onderwerp bestaat, hetgeen hij ook in de hoorzitting herhaalt, en hetgeen ook de opvatting van andere wetenschapsbeoefenaren in deze discipline is, zoals betoogd in verscheidene publicaties. De Commissie acht de klacht gegrond en oordeelt dat twee normen uit de Gedragscode geschonden zijn, nl dat men geen overdreven claims ten aanzien van het eigen onderzoek mag doen, en dat bij uitspraken in het publieke domein men genuanceerd dient te zijn en onzekerheden rond een onderzoek moet benoemen. De CWI voegt toe dat het benadrukken van gezondheidseffecten van omgevingsfactoren op zich tot gezondheidsklachten kunnen leiden ('nocebo-effect').

## 2022-03

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Datum klacht	5 mei 2022
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	1
Conclusie CWI	Klacht niet in behandeling genomen, de klachten hebben geen betrekking op medewerkers van LEI of het LUMC
Bijzonderheden	Klacht tegen medewerkers van een belendend instituut
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De Klacht betreft handelingen van een medewerker van een belendend instituut. Klager is medegedeeld dat de Commissie alleen klachten kan behandelen die gericht zijn tegen (oud)medewerkers van het LUMC of de Universiteit Leiden.

## 2022-04

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	28 juni 2022
Datum advies	26 juli 2022
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	4
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	9
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	31
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	40
Conclusie CWI	Klacht onvoldoende gesubstantieerd, niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht hangt samen met eerder door de Commissie behandelde zaken, waarin artikelen zijn teruggetrokken. Klager meent dat Beklaagde als medeauteur op een aantal van deze publicaties ook verantwoordelijkheid draagt en onderzocht moet worden of Beklaagde tevens inbreuken op de wetenschappelijke integriteit heeft gemaakt. Klager meent dat dit des te meer zo is omdat Beklaagde op enige van deze artikelen corresponderend of laatste auteur was, en daarenboven uit hoofde van diens functie binnen het instituut verantwoordelijk was voor het gedurende langere tijd bewaren van onderzoeksgegevens conform interne regels van de universiteit. Het Praesidium komt tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is, omdat deze onvoldoende gesubstantieerd is. Er zijn door Klager geen concrete aanwijzingen verstrekt voor enige misdraging. Hoewel alle auteurs van een publicatie verantwoordelijk dragen voor de inhoud, of een deel daar van, betekent dat niet dat wanneer één van de auteurs en inbreuk op de wetenschappelijke integriteit heeft gemaakt, die de inhoud van de publicatie betreft, deze medeauteurs verantwoordelijk zijn voor deze misdraging, noch dat dit voldoende concrete basis vormt voor onderzoek door de CWI. Het LOWI meent dat dat wel voldoende basis is voor nader onderzoek, welk advies niet is overgenomen.

## 2022-05

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Mr dr M.Y.H.G. Erkens, voorzitter Dr G.L. Dusseldorp Prof. dr E.J.J. Groenen Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	23 augustus 2022
Datum advies	13 december 2022
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	16
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	17
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	12
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	29
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk, respectievelijk ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk, respectievelijk ongegrond
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk, respectievelijk ongegrond
Hoorzittingen	Er zijn is een hoorzitting gehouden, waarin Klager en Beklaagde gezamenlijk zijn gehoord

### Inhoud en behandeling

De klacht kent twee onderdelen, namelijk dat Klager (als buitenpromovendus) onvoldoende is begeleid door Beklaagde, en dat deze geschiedkundige feiten in publicaties onjuist heeft weergegeven. Terwijl tijdens de behandeling komt vast te staan dat een hoogleraar van de Universiteit Leiden heeft ingestemd als promotor op te treden, is Beklaagde noch formeel noch informeel als co-promotor aangewezen, en is er geen contact hierover tussen Klager en Beklaagde geweest. Aangezien Beklaagde geen co-promotor was, is de klacht over onvoldoende begeleiding ongegrond. Klager voert een zestal gevallen aan waarin Beklaagde onjuist over geschiedkundige feiten zou hebben gerapporteerd. Drie daarvan betreffen gebeurtenissen van meer dan tien jaar geleden en worden om die reden niet-ontvankelijk verklaard. Overigens zijn deze drie onderdelen van de klacht niet wezenlijk anders dan de andere drie, die de Commissie heeft beoordeeld. Het komt de Commissie voor dat er verschillende stromingen zijn in de beoordeling van de geschiedkundige feiten, waarbij Beklaagde meer vanuit het ene dan het andere gezichtspunt heeft geschreven. Dit betreft een wetenschappelijke controverse waarin de Commissie niet kan treden, zodat deze onderdelen van de klacht ook niet-ontvankelijk worden verklaard. Ten overvloede overweegt de Commissie nog ten aanzien van de klachten dat deze activiteiten betreffen als een boekbespreking, en optreden als lid van de redactie van een boek, waarbij Klager meent dat in door anderen geschreven hoofdstukken van deze boeken bronvermeldingen ontbreken of feiten onjuist zijn weergegeven. De Commissie meent dat een boekbespreking niet geldt als 'peer review', en dat een redacteur slechts in uitzonderlijke gevallen verantwoordelijk kan worden gehouden voor mogelijke fouten van degenen die bij hebben gedragen aan dat boek. Uit niets is de Commissie gebleken dat Beklaagde met opzet heeft geprobeerd de gebeurtenissen op een manier te beschrijven waarvan Beklaagde wist dat deze onjuist was.

## 2022-06

Type	Klacht
Samenstelling Praesidium	Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	2 november 2022
Datum advies	2 december 2022
Verweer gevraagd	Nee
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	4
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	4
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	13
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	19
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk
Hoorzittingen	Er zijn geen hoorzittingen gehouden

### Inhoud en behandeling

De klacht behelst dat Beklaagde in de media volgens de klager onjuiste feiten presenteert, over een actueel maatschappelijk onderwerp. Uit hetgeen Klager naar voren heeft gebracht is het Praesidium van oordeel dat de klachten zijn aan te merken als een verschil van inzicht ten aanzien van het onderwerp. De klacht is terug te voeren op een politieke, dan wel wetenschappelijke controverse, die thuishoort in een maatschappelijk debat en niet kan worden beoordeeld door een CWI aan de hand van normen voor wetenschappelijke integriteit. Er bestaat een zekere mate van vrijheid waarin een partij een zienswijze kan onderbouwen. Uit hetgeen Klager heeft aangevoerd blijkt niet dat Beklaagde hierbij een grens heeft overschreden. Het Praesidium acht de klacht niet-ontvankelijk.

## 2022-07

Loopt.





Universiteit  
Leiden



Leids Universitair  
Medisch Centrum